

PERIODO 121°



REPUBLICA ARGENTINA

DIARIO DE SESIONES

CAMARA DE SENADORES DE LA NACION

27^a REUNION – 16^a SESION ORDINARIA
29 DE OCTUBRE DE 2003

Presidencia del señor presidente provisional del Honorable Senado,
ingeniero JOSE L. GIOJA, del señor vicepresidente del Honorable Senado,
doctor MARCELO E. LOPEZ ARIAS y del señor vicepresidente 2° del Honorable
Senado, don PEDRO SALVATORI

Secretarios:

Señor JUAN H. ESTRADA y señor CARLOS A. MACHIAROLI

Prosecretarios:

Señor JUAN J. CANALS, señor JOSE D. CANATA y señor ALFREDO A. LUQUES



PRESENTES:

AGÜNDEZ, Jorge A.
 ARANCIO de BELLER, Lylia M.
 AVELÍN, Nancy B.
 BAGLINI, Raúl E.
 BAR, Graciela Y.
 BARRIONUEVO, José L.
 BERMEJO, Norma N.
 BRIZUELA del MORAL, Eduardo S.
 BUSTI, Jorge P.
 CAFIERO, Antonio F.
 CAPARRÓS, Mabel L.
 CAPITANICH, Jorge M.
 CASTRO, María E.
 CHIAPPE, Lázaro A.
 COLAZO, Mario J.
 COLOMBO de ACEVEDO, María T.
 CONTI, Diana
 CURRETTE, Mirian B.
 DANIELE, Mario D.
 ESCUDERO, Sonia M.
 FAICÓ, Luis
 FERNÁNDEZ de KIRCHNER, Cristina E.
 GALLIA, Sergio A.
 GIOJA, José L.
 GUINLE, Marcelo A. H.
 IBARRA, Vilma L.
 ISIDORI, Amanda M.
 JENEFES, Guillermo R.
 LAMBERTO, Oscar S.
 LATORRE, Roxana I.
 LESCANO, Marcela F.
 LÓPEZ ARIAS, Marcelo E.
 LOSADA, Mario A.
 MAESTRO, Carlos
 MARTÍN, Floriana N.
 MAYANS, Miguel A.
 MAZA, Ada M.
 MENEM, Eduardo

NERA, Mario R.
 MIRANDA, Julio
 MONTOYA, Jorge L.
 MORALES, Gerardo R.
 MORO, Eduardo A.
 MÜLLER, Mabel H.
 NEGRE de ALONSO, Liliana T.
 OCHOA, Raúl E.
 OVIEDO, Mercedes M.
 PARDAL, Jorge A.
 PARDO, Angel F.
 PASSO, Juan C.
 PAZ, Elba A.
 PERCEVAL, María C.
 PICHETTO, Miguel A.
 PRADES, Carlos A.
 PUERTA, Federico R.
 RASO, Marta E.
 SALVATORI, Pedro
 SAPAG, Luz M.
 SEGÚI, Malvina M.
 TAFFAREL, Ricardo C.
 USANDIZAGA, Horacio D.
 WALTER, Pablo H.
 YOMA, Jorge R.
 ZAVALIA, José L.

APROBADA SU RENUNCIA:

ALPEROVICH, José J.

AUSENTES CON AVISO:

FERNÁNDEZ, Nicolás A.
 GÓMEZ de BERTONE, Deolide C.
 GÓMEZ DIEZ, Ricardo
 MARTÍ, Rubén A.
 VERNA, Carlos Alberto

EN COMISION:

TERRAGNO, Rodolfo H.

SUMARIO

1. **Manifestaciones en minoría.** (Pág. 20.)
2. **Izamiento de la bandera nacional** en el mástil del recinto. (Pág. 21.)
3. **Lectura y aprobación del plan de labor.** (Página 21.)
4. **Mensajes del Poder Ejecutivo solicitando acuerdos.** (Pág. 21.)
5. **Consideración del dictamen de la Comisión de Acuerdos en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para promover al grado inmediato superior al vicealmirante de la fuerza Armada a don Jorge Omar Godoy** (P.E.-347/03, O.D.-895/03). Se aprueba. (Pág. 22.)
6. **Consideración del dictamen de la Comisión de Acuerdos en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para designar jueza de la Cámara Nacional de Casación Penal, a la doctora Angela Ester Ledesma** (P.E.-718/02, O.D.-896/03). Se aprueba. (Pág. 22.)
7. **Consideración del dictamen de la Comisión de Acuerdos en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para designar jueza de la Cámara Federal de Apelaciones de Tucumán, a la doctora Graciela Nair Fernández Vecino** (P.E.-93/03, O.D.-897/03). Se aprueba. (Pág. 23.)
8. **Consideración del dictamen de la Comisión de Acuerdos en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para designar fiscal, nacional de Investigaciones Administrativas, al doctor Carlos Manuel Garrido** (P.E.-94/03, O.D.-898/03). Se aprueba. (Pág. 24.)
9. **Consideración del dictamen de la Comisión de Acuerdos en el mensaje del Poder Ejecutivo por el que se solicita acuerdo para designar jueza de la Cámara Nacional de Casación Penal, a la doctora Angela Ester Ledesma** (P.E.-718/02, O.D.-896/03). Se aprueba. (Pág. 22.)

- declaración** de la señora **senadora Conti** por el que se **declara** de **interés** el **I Congreso** de la **Federación Nacional de Organizaciones de Mujeres** de la **Argentina** (FEOMA) (S.-1.001/03). Se aprueba. (Pág. 145.)
95. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Derechos y Garantías** en el **proyecto de declaración** del señor **senador Jenefes** por el que se **manifiesta beneplácito** por el **reconocimiento** de la **Comisión Europea** a la **legislación argentina** sobre **protección de datos personales** (S.-1.435/03). Se aprueba. (Pág. 146.)
96. **Consideración del dictamen** de las **comisiones de Economías Regionales, Micro, Pequeña y Mediana Empresa y de Ambiente y Desarrollo Sustentable** en el **proyecto de declaración** de la señora **senadora Sapag** por el que se **declara** de **interés parlamentario** el **Foro Internacional de Pymes** para el **Desarrollo Ambiental, Económico y Social** (S.-2.119/03). Se aprueba. (Pág. 147.)
97. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Economías Regionales, Micro, Pequeña y Mediana Empresa** en el **proyecto de comunicación** de la señora **senadora Curletti** y del señor **senador Moro** por el que se **solicita** una **bonificación de tasas de interés** (S.-2.380/03). Se aprueba. (Pág. 148.)
98. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología** en el **proyecto de declaración** de la señora **senadora Gómez de Bertone** por el que se **expresa beneplácito** por el **desempeño** de los **alumnos** del **Instituto "Alberdi"**, de **Guatraché**, La Pampa (S.-1.658/03). Se aprueba. (Pág. 150.)
99. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología** en el **proyecto de declaración** de la señora **senadora Avelín** y otros señores **senadores** por el que se **expresa beneplácito** por la **beatificación** de la **Madre Teresa de Calcuta**, y se **rinde homenaje** a su **memoria** (S.-1.277/03). Se aprueba. (Pág. 151.)
100. **Consideración del dictamen** de las **comisiones de Infraestructura, Vivienda y Transporte y de Derechos y Garantías** en el **proyecto de comunicación** del señor **senador Morales** y de la señora **senadora Arancio** de **Beller** por el que se **solicitan informes** acerca del **procedimiento establecido** para que los **usuarios de servicios aerotransportados** formulen **reclamos** (S.-3.488/02). Se aprueba. (Pág. 153.)
101. **Consideración del dictamen** de las **comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Defensa Nacional** en el **proyecto de comunicación** del señor **senador Falcó** por el que se **solicitan informes** acerca de la **ayuda militar** que recibe la **Argentina** en el marco del **Fondo de las Américas** (S.-608/03). Se aprueba. (Pág. 154.)
102. **Consideración del dictamen** de las **comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Industria y Comercio** en el **proyecto de comunicación** del señor **senador Falcó** por el que se **solicitan informes** acerca de la **iniciativa** del **Brasil** de **identificar productos transgénicos** (S.-524/03). Se aprueba. (Pág. 155.)
103. **Consideración del dictamen** de las **comisiones de Relaciones Exteriores y Culto y de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología** en el **proyecto de resolución** de la señora **senadora Escudero** y otros señores **senadores** por el que se **promueve** la **incorporación legislativa de indicadores** sobre **impacto cultural basados** en **proyectos del Parlatino** y la **UNESCO** (S.-366/03). Se aprueba. (Pág. 156.)
104. **Moción de preferencia** para ser tratado en la **próxima sesión** el **proyecto de ley** del **Poder Ejecutivo** por el que se **crea** el **sistema de refinanciación hipotecaria** (P.E.-368/03). Se aprueba. (Pág. 157.)
105. **Consideración del tratamiento sobre tablas** del **proyecto de ley** de la señora **senadora Avelín** por el que se **establecen** las **suspensiones** de las **ejecuciones, desalojos o remates** por el término de 180 días. Se rechaza (S.-1.953/01). (Pág. 164.)
106. **Manifestaciones.** (Pág. 165.)
107. **Renuncia** del señor **senador Alperovich** (S.-2.624/03). Se aprueba. (Pág. 165.)
108. **Incorporación** de señor **senador suplente.** (Página 166.)
109. **Juramento** del señor **Julio Antonio Miranda.** (Pág. 167.)
110. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Legislación General** en los **proyectos de ley** del señor **senador Usandizaga** (I) y de la señora **senadora Ibarra** (II) por el que se **modifica** la **ley de propiedad horizontal** (S.-3 y 426/03). Se aprueba. (Pág. 168.)
111. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Presupuesto y Hacienda** en el **proyecto de ley** en **revisión** sobre **modificación** a la **ley 11.683**, de **procedimiento tributario** (C.D.-61/03). Se aprueba. (Pág. 171.)
112. **Cuestión de privilegio planteada** por el señor **senador Barrionuevo.** (Pág. 188.)
113. **Consideración del dictamen** de la **Comisión de Economía Nacional e Inversión** en el **proyecto**

del **Festival Mundial** de las Aves (S.-2.657/03). (Pág. 380.)

CLXXXII. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador, por el que se **manifiesta beneplácito** por la **realización** en **Tierra del Fuego** de la **primera encuesta** sobre **factores de riesgo** para la **salud** (S.-2.658/03). (Pág. 380.)

CLXXXIII. **Proyecto de comunicación** del mismo señor senador, por el que se **solicitan informes** acerca de la **actualidad** del **material** que **será utilizado** en la **construcción** del **Ferrocarril Patagónico** (S.-2.659/03). (Pág. 381.)

CLXXXIV. **Proyecto de comunicación** del mismo señor senador, por el que se **solicitan informes** acerca del **brote** de **aftosa** en **Tartagal** (S.-2.660/03). (Pág. 382.)

CLXXXV. **Proyecto de comunicación** del mismo señor senador, por el que se **solicitan informes** acerca de las **últimas operaciones** de **importación temporal** de **petróleo crudo**, ante la **adua**na de **Campana** (S.-2.661/03). (Pág. 383.)

CLXXXVI. **Proyecto de comunicación** del mismo señor senador, por el que se **solicitan informes** acerca de los **resultados** del **estudio** de **prefactibilidad** para la **construcción** del **Ferrocarril Patagónico** (S.-2.662/03). (Pág. 383.)

CLXXXVII. **Proyecto de declaración** de la señora **senadora Paz**, por el que se **declara** de **interés parlamentario** el **IV Simposio de Recursos Genéticos** para **América Latina y el Caribe** (S.-2.663/03). (Pág. 384.)

CLXXXVIII. **Proyecto de comunicación** de los señores **senadores Bermejo y Montoya**, por el que se **solicitan informes** acerca de la **situación presupuestaria** del **proyecto Digesto Jurídico Argentino** (S.-2.664/03). (Pág. 385.)

CLXXXIX. **Proyecto de declaración** del señor senador **Jenefes**, por el que se **declara** de **interés** el **Seminario Técnicas y Herramientas** para el **Manejo** de los **Riesgos de Internet** (S.-2.665/03). (Pág. 386.)

CXC. **Proyecto de ley** del señor senador **Falcó**, sobre **prórroga** para **acogerse** al **beneficio otorgado** por la **ley 24.411** (Desaparición Forzada de Personas) (S.-2.666/03). (Pág. 386.)

CXCI. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador, por el que se **expresa satisfacción** por la **remoción** de un **depósito** de **productos químicos** en **Estación Argentina, Santiago del Estero** (S.-2.667/03). (Pág. 387.)

CXCII. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador, por el que se **manifiesta satisfacción** por la **voluntad** de **Irán** para **suscribir** el **Tratado de no Proliferación Nuclear** (S.-2.668/03). (Pág. 388.)

CXCIII. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador, por el que se **repudia** el **atentado perpetrado** contra el **fiscal Ricardo Weschler** (S.-2.669/03). (Pág. 389.)

CXCIV. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador, por el que se **lamenta** la **decisión** de **Israel** de **continuar** la **construcción** de un **muro** en **Cisjordania** (S.-2.670/03). (Pág. 389.)

CXCV. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador, por el que se **declara** de **interés** la **realización** del **III Congreso Internacional de la Lengua Española** (S.-2.671/03). (Pág. 390.)

CXCVI. **Proyecto de declaración** del mismo señor senador, por el que se **adhiera** a las **celebraciones** por el **Día** de los **Parques Nacionales** (S.-2.672/03). (Pág. 391.)

122. Apéndice:

I. **Sanciones del Honorable Senado.**
(Pág. 392.)

II. **Inserciones.** (Pág. 399.)

—En Buenos Aires, a las 16 y 47 del miércoles 29 de octubre de 2003:

1

MANIFESTACIONES EN MINORIA

Sr. Pichetto. — Pido la palabra.

Sr. Presidente (Gioja). — Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. — Señor presidente: pido que por Secretaría se llame a los señores senadores que se encuentran en sus despachos para que concurran a este recinto a fin de obtener quórum y comenzar la sesión.

mediatas de su incumplimiento, de acuerdo a lo establecido en el artículo 903 del Código Civil, salvo que demuestre que la misma no le es imputable por caso fortuito o fuerza mayor. En cuanto a las consecuencias mediatas, sólo generarán su responsabilidad si ha habido dolo, en la medida que las haya previsto o podido prever, actuando con diligencia y previsión.

Habitualmente, la redacción e inscripción del primer reglamento en el Registro de la Propiedad, en el cual debe designarse al administrador, en virtud del artículo 9º, inciso a) de la ley que aquí se proyecta modificar, la efectúa el propietario único del inmueble que se subdivide y luego, al momento de la compra, adhieren los posteriores adquirentes. Asimismo, en dicho reglamento se establecen mayorías elevadas para la remoción del administrador.

El riesgo de eventuales conflictos se relaciona con la previsión y el acierto con que los propietarios regulen sus relaciones recíprocas, en tal sentido resulta necesario modificar la mayoría calificada requerida a fin de posibilitar las modificaciones que resulten necesarias.

En virtud de lo expuesto solicito la aprobación del presente proyecto de ley.

Vilma L. Ibarra.

Sr. Presidente (Gioja). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor senador Pichetto.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: pido que se vote. Hay acuerdo de todos los bloques. Es un tema que estaba postergado.

Sr. Presidente (Gioja). – Tiene la palabra la señora senadora Ibarra.

Sra. Ibarra. – Señor presidente solicito autorización para realizar una inserción.

Sr. Presidente (Gioja). – Se va a votar el pedido de inserción.

–La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (Gioja). – Queda aprobado el pedido de inserción.¹

Si no se hace uso de la palabra, se va a votar en general y en particular.

–La votación resulta afirmativa.

–En particular es igualmente afirmativa.

Sr. Presidente (Gioja). – Queda sancionado el proyecto de ley. Se comunicará a la Honorable Cámara de Diputados.

111

MODIFICACION DE LA LEY DE PROCEDIMIENTO TRIBUTARIO

Sr. Presidente (Gioja). – Corresponde considerar el dictamen de la Comisión de Presupuestos y Hacienda en el proyecto de ley en revisión sobre modificación a la ley 11.683, de procedimiento tributario. (Orden del Día N° 860.)

–El texto es el siguiente:

Dictamen de comisión

Honorable Senado:

Vuestra Comisión de Presupuesto y Hacienda ha considerado el proyecto de ley en revisión, registrado bajo el número C.D.-61/03 sobre modificación a la ley 11.683 de procedimiento tributario; y, por las razones que dará el miembro informante os aconseja su aprobación.

De acuerdo con las disposiciones pertinentes del Reglamento del Honorable Senado, este dictamen pasa directamente al orden del día.

Sala de la comisión, 1º de octubre de 2003.

*Carlos A. Verna. – Jorge P. Busti. –
Antonio F. Cafiero. – Jorge M.
Capitanich. – Marcelo E. López Arias.
– Guillermo R. Jenefes. – Oscar S.
Lamberto. – Carlos Maestro. – Jorge R.
Yoma.*

Sanción de la Cámara de Diputados de la Nación (3 de septiembre de 2003)

PROYECTO DE LEY

El Senado y Cámara de Diputados,...

Artículo 1º – Modifícase la ley 11.683, texto ordenado en 1998 y sus modificaciones, de la siguiente forma:

I. Incorpórase como último párrafo del artículo 6º, el siguiente:

Asimismo, están obligados a pagar el tributo al fisco los responsables sustitutos, en la forma y oportunidad en que, para cada caso, se estipule en las respectivas normas de aplicación.

II. Agréganse como incisos g) y h) del artículo 8º, los siguientes:

g) Cualesquiera de los integrantes de una unión transitoria de empresas o de un agrupamiento de colaboración empresarial, respecto de las obligaciones tributarias generadas por el agrupamiento como tal y hasta el monto de las mismas;

¹ Ver el Apéndice.

- h) Los contribuyentes que por sus compras o locaciones reciban facturas o documentos equivalentes, apócrifos o no autorizados, cuando estuvieren obligados a constatar su adecuación, conforme las disposiciones del artículo sin número incorporado a continuación del artículo 33 de la presente ley. En este caso responderán por los impuestos adeudados por el emisor, emergentes de la respectiva operación y hasta el monto generado por la misma, siempre que no puedan acreditar la existencia y veracidad del hecho imponible.

III. Sustitúyese el inciso f) del artículo 18, por el siguiente:

- f) Los incrementos patrimoniales no justificados, representan:

1. En el impuesto a las ganancias

Ganancias netas determinadas por un monto equivalente a los incrementos patrimoniales no justificados, más un diez por ciento (10 %) en concepto de renta dispuesta o consumida en gastos no deducibles.

2. En el impuesto al valor agregado:

Montos de ventas gravadas omitidas, determinadas por la suma de los conceptos resultantes del punto precedente.

Las diferencias de ventas gravadas a que se refiere este apartado serán atribuidas a cada uno de los meses calendarios comprendidos en el ejercicio comercial anterior prorrateándolas en función de las ventas gravadas que se hubieran declarado o registrado, respecto de cada uno de dichos meses.

3. El método establecido en el punto 2 se aplicará a los rubros de impuestos internos que correspondan.

IV. Incorpóranse como incisos c'), g) y h) del artículo 18, los siguientes:

- c') Las diferencias entre la producción considerada por el contribuyente a los fines tributarios —teniendo en cuenta las existencias iniciales y finales— y la información obtenida por relevamiento efectuado por imagen satelital, previamente valuadas en función de precios oficiales determinados para exportación

o en función de precios de mercado en los que el contribuyente acostumbra a operar, representan:

1. En el impuesto a las ganancias:

Ganancias netas determinadas por un monto equivalente a las diferencias de producción en concepto de incremento patrimonial, más un diez por ciento (10%) en concepto de renta dispuesta o consumida en gastos no deducibles.

2. En el impuesto al valor agregado:

Montos de ventas gravadas omitidas, determinadas por la suma de los conceptos resultantes del punto precedente.

El pago del impuesto en estas condiciones no generará ningún crédito fiscal.

3. En los impuestos sobre los bienes personales y a la ganancia mínima presunta:

Bienes del activo computable.

Se presume, sin admitir prueba en contrario, que las diferencias de materia imponible estimadas, corresponden al último ejercicio fiscal cerrado inmediato anterior a aquél en el cual la administración tributaria hubiera verificado las diferencias de producción.

- g) Los depósitos bancarios, debidamente depurados, que superen las ventas y/o ingresos declarados del período, representan:

1. En el impuesto a las ganancias:

Ganancias netas determinadas por un monto equivalente a las diferencias de depósitos en concepto de incremento patrimonial, más un diez por ciento (10%) en concepto de renta dispuesta o consumida en gastos no deducibles.

2. En el impuesto al valor agregado:

Montos de ventas gravadas omitidas, determinadas por la suma de los conceptos resultantes del punto precedente.

El pago del impuesto en estas condiciones no generará ningún crédito fiscal.

- h) El importe de las remuneraciones abonadas a personal en relación de dependencia no declarado, así como las

diferencias salariales no declaradas, representan:

1. En el impuesto a las ganancias:

Ganancias netas determinadas por un monto equivalente a las remuneraciones no declaradas en concepto de incremento patrimonial, más un diez por ciento (10%) en concepto de renta dispuesta o consumida en gastos no deducibles.

2. En el impuesto al valor agregado:

Montos de ventas gravadas omitidas, determinadas por la suma de los conceptos resultantes del punto precedente.

El pago del impuesto en estas condiciones no generará ningún crédito fiscal.

Las diferencias de ventas gravadas a que se refieren los puntos 2 de este inciso y del inciso g) precedente, serán atribuidas a cada uno de los meses calendarios comprendidos en el ejercicio comercial anterior prorrateándolas en función de las ventas gravadas, no gravadas y exentas que se hubieran declarado o registrado, respecto de cada uno de dichos meses.

V. Agréganse a continuación del artículo 18, los siguientes artículos:

Artículo ... : Cuando se trate de ingresos de fondos provenientes de países; de baja o nula tributación –a que alude el artículo 15 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (texto ordenado en 1997 y sus modificaciones)– cualquiera sea su naturaleza, concepto o tipo de operación de que se trate, se considerará que tales fondos constituyen incrementos patrimoniales no justificados para el tomador o receptor local.

Los incrementos patrimoniales no justificados a que se refiere el párrafo anterior con más un diez por ciento (10%) en concepto de renta dispuesta o consumida en gastos no deducibles, representan ganancias netas del ejercicio en que se produzcan, a los efectos de la determinación del impuesto a las ganancias y en su caso, base para estimar las operaciones gravadas omitidas del respectivo ejercicio comercial en los impuestos al valor agregado e internos.

No obstante lo dispuesto en los párrafos precedentes, la Administración

Federal de Ingresos Públicos considerará como justificados aquellos ingresos de fondos a cuyo respecto el interesado pruebe fehacientemente que se originaron en actividades efectivamente realizadas por el contribuyente o por terceros en dichos países o que provienen de colocaciones de fondos oportunamente declarados.

Artículo ... : La determinación de los gravámenes efectuada por la Administración Federal de Ingresos Públicos en base a lo previsto en el artículo 18 o a los métodos de justificación de precios a que se refiere el artículo 15 de la Ley de Impuesto a las Ganancias (t.o. en 1997 y sus modificaciones), o en la aplicación de precios de operaciones idénticas o similares realizadas en la República Argentina u otros mecanismos que contenga esta ley o que sean técnicamente aceptables, tendrá pleno efecto y se presumirá correcta, cuando se origine en la falta de presentación a requerimiento de declaraciones juradas con el detalle de las transacciones celebradas entre sociedades locales, empresas, fideicomisos o establecimientos estables ubicados en el país con personas físicas, jurídicas o cualquier otro tipo de entidad domiciliada, constituida o ubicada en el exterior, así como en la falta de registración fehaciente de dichas operaciones o de los comprobantes respaldatorios de las operaciones.

Sin perjuicio de ello, el contribuyente o responsable tendrá derecho a probar lo contrario. Esta probanza deberá fundarse en comprobantes fehacientes y concretos, careciendo de virtualidad toda apreciación o fundamentación de carácter general o basadas en hechos generales.

La probanza que aporte el contribuyente no hará decaer la determinación de la Administración Federal de Ingresos Públicos sino solamente en la justa medida de la prueba cuya carga corre por cuenta del mismo.

VI. Sustitúyese el primer párrafo del artículo 23, por el siguiente:

El pago de los tributos, intereses y multas se hará mediante depósito en las cuentas especiales del Banco de la Nación Argentina, y de los bancos y otras entidades que la Administración Federal de Ingresos Públicos autorice a ese efecto, o mediante cheque, giro o valor postal o bancario a la orden del citado orga-

nismo. Para ese fin la Administración Federal de Ingresos Públicos abrirá cuentas en los bancos para facilitar la percepción de los gravámenes.

VII. Incorpórase como artículo a continuación del artículo 33, el siguiente:

Artículo ... : Los contribuyentes estarán obligados a constatar que las facturas o documentos equivalentes que reciban por sus compras o locaciones, se encuentren debidamente autorizados por la Administración Federal de Ingresos Públicos.

El Poder Ejecutivo nacional limitará la obligación establecida en el párrafo precedente: en función de indicadores de carácter objetivo, atendiendo la disponibilidad de medios existentes para realizar la respectiva constatación y al nivel de operaciones de los contribuyentes

VIII. Sustitúyese el artículo 34, por el siguiente:

Facúltase al Poder Ejecutivo nacional a condicionar el cómputo de deducciones, créditos fiscales y demás efectos tributarios de interés del contribuyente y/o responsable a la utilización de determinados medios de pago u otras formas de comprobación de las operaciones en cuyo caso los contribuyentes que no utilicen tales medios o formas de comprobación quedarán obligados a acreditar la veracidad de las operaciones para poder computar a su favor los conceptos indicados.

Idénticos efectos a los indicados en el párrafo precedente se aplicarán a aquellos contribuyentes que por sus compras o locaciones reciban facturas o documentos equivalentes, apócrifos o no autorizados, cuando estuvieran obligados a realizar la constatación dispuesta en el artículo sin número incorporado a continuación del artículo 33.

IX. Incorpórase a continuación del artículo 38, el siguiente:

Artículo ... : Cuando existiere la obligación de presentar declaración jurada informativa sobre la incidencia en la determinación del impuesto a las ganancias derivada de las operaciones de importación y exportación entre partes independientes, la omisión de hacerlo dentro de los plazos generales que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos, será sancionada, sin necesidad de requerimiento previo, con una multa de pesos un mil quinientos (\$ 1.500), la que se elevará a pesos nueve mil (\$ 9.000) si se tratare de sociedades, empresas, fideicomisos, asociaciones o entidades de cualquier clase constituidas en el país, o de establecimientos organizados en forma de empresas estables —de cualquier naturaleza u

objeto— pertenecientes a personas de existencia física o ideal domiciliadas, constituidas o radicadas en el exterior.

En los supuestos en que la obligación de presentar declaraciones juradas se refiera al detalle de las transacciones —excepto en el caso de importación y exportación entre partes independientes— celebradas entre personas físicas, empresas o explotaciones unipersonales, sociedades locales, fideicomisos o establecimientos estables ubicados en el país con personas físicas, jurídicas o cualquier otro tipo de entidad domiciliada, constituida o ubicada en el exterior, la omisión de hacerlo dentro de los plazos generales que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos, será sancionada, sin necesidad de requerimiento previo, con una multa de pesos diez mil (\$ 10.000), la que se elevará a pesos veinte mil (\$ 20.000) si se tratare de sociedades, fideicomisos, asociaciones o entidades de cualquier clase constituidas en el país o de establecimientos organizados en forma de empresas estables —de cualquier naturaleza u objeto— pertenecientes a personas de existencia física o ideal domiciliadas, constituidas o radicadas en el exterior.

La aplicación de estas multas, se regirá por el procedimiento previsto en los artículos 70 y siguientes.

X. Sustitúyese el artículo 39, por el siguiente:

Artículo 39: Serán sancionadas con multas de pesos ciento cincuenta (\$ 150) a pesos dos mil quinientos (\$ 2.500) las violaciones a las disposiciones de esta ley, de las respectivas leyes tributarias, de los decretos reglamentarios y de toda otra norma de cumplimiento obligatorio, que establezcan o requieran el cumplimiento de deberes formales tendientes a determinar la obligación tributaria, a verificar y fiscalizar el cumplimiento que de ella hagan los responsables.

En los casos de los incumplimientos que en adelante se indican, la multa prevista en el primer párrafo del presente artículo se graduará entre el menor allí previsto y hasta un máximo de pesos cuarenta y cinco mil (\$ 45.000):

1. Las infracciones a las normas referidas al domicilio fiscal previstas en el artículo 3º de esta ley, en el decreto reglamentario, o en las normas complementarias que dicte la Administración Federal de Ingresos Públicos con relación al mismo.
2. La resistencia a la fiscalización, por parte del contribuyente o responsable, consistente en el incumplimiento reiterado a los requerimientos de los funcio-

narios actuantes, sólo en la medida en que los mismos no sean excesivos o desmesurados respecto de la información y la forma exigidas, y siempre que se haya otorgado al contribuyente el plazo previsto por la Ley de Procedimientos Administrativos para su contestación.

3. La omisión de proporcionar datos requeridos por la Administración Federal de Ingresos Públicos, para el control de las operaciones internacionales.
4. La falta de conservación de los comprobantes y elementos justificativos de los precios pactados en operaciones internacionales.

Las multas previstas en este artículo, en su caso, son acumulables con las establecidas en el artículo 38 de la presente ley.

Si existiera resolución condenatoria respecto del incumplimiento a un requerimiento de la Administración Federal de Ingresos Públicos, las sucesivas reiteraciones que se formulen a partir de ese momento y que tuvieren por objeto el mismo deber formal, serán pasibles en su caso de la aplicación de multas independientes, aun cuando las anteriores no hubieran quedado firmes o estuvieran en curso de discusión administrativa o judicial.

En todos los casos de incumplimiento mencionados en el presente artículo la multa a aplicarse se graduará conforme a la condición del contribuyente y a la gravedad de la infracción.

XI. Incorpórase a continuación del artículo 39, el siguiente:

Artículo ... : Será sancionado con multas de pesos quinientos (\$ 500) a pesos cuarenta y cinco mil (\$ 45.000) el incumplimiento a los requerimientos dispuestos por la Administración Federal de Ingresos Públicos a presentar las declaraciones juradas informativas-originales o rectificativas previstas en el artículo agregado a continuación del artículo 38 y las previstas en los regímenes de información propia del contribuyente o responsable, o de información de terceros, establecidos mediante resolución general de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

Las multas previstas en este artículo, en su caso, son acumulables con las del artículo agregado a continuación del artículo 38 de la presente ley, y al igual que aquéllas, deberán atender a la condición del contribuyente y a la gravedad de la infracción.

Si existiera resolución condenatoria respecto del incumplimiento a un requerimiento de la Administración Federal de Ingresos Públicos, las sucesivas reiteraciones que se formulen a partir de ese momento y que tuvieren por objeto el mismo deber formal, serán pasibles en su caso de la aplicación de multas independientes, aun cuando las anteriores no hubieran quedado firmes o estuvieran en curso de discusión administrativa o judicial.

Sin perjuicio de lo establecido precedentemente, a los contribuyentes o responsables cuyos ingresos brutos anuales sean iguales o superiores a la suma de pesos diez millones (\$10.000.000), que incumplan el tercero de los requerimientos indicados en el primer párrafo, se les aplicará una multa de dos (2) a diez (10) veces del importe máximo previsto en el citado párrafo, la que se acumulará a las restantes sanciones previstas en el presente artículo.

XII. Sustitúyese el inciso b) del artículo 40, por el siguiente:

- b) No lleven registros o anotaciones de sus adquisiciones de bienes o servicios o de sus ventas; o, si las lleven, fueren incompletas o defectuosas, incumpliendo con las formas, requisitos y condiciones exigidos por la Administración Federal de Ingresos Públicos.

XIII. Agréganse como incisos e) y f) del artículo 40, los siguientes:

- e) No poseyeran o no conservaren las facturas o comprobantes equivalentes que acrediten la adquisición o tenencia de los bienes y/o servicios destinados o necesarios para el desarrollo de la actividad de que se trate;
- f) No poseyeran, o no mantuvieren en condiciones de operatividad o no utilizaren los instrumentos de medición y control de la producción dispuestos por leyes, decretos reglamentarios dictados por el Poder Ejecutivo nacional y toda otra norma de cumplimiento obligatorio, tendientes a posibilitar la verificación y fiscalización de los tributos a cargo de la Administración Federal de Ingresos Públicos.

XIV. Agrégase a continuación del artículo 40, el siguiente:

Artículo ... : Las sanciones indicadas en el artículo precedente, exceptuando a la de clausura, se aplicará a quienes ocuparen trabajadores en relación de dependencia y no los registraren y declararen con las formalidades exigidas por las leyes respectivas.

La sanción de clausura podrá aplicarse atendiendo a la gravedad del hecho y a la condición de reincidente del infractor.

XV. Incorpórase a continuación del segundo párrafo del artículo 45, el siguiente:

La omisión a que se refiere el primer párrafo del presente artículo será sancionada con una multa de una (1) hasta cuatro (4) veces el impuesto dejado de pagar o retener cuando éste se origine en transacciones celebradas entre sociedades locales, empresas, fideicomisos o establecimientos estables ubicados en el país con personas físicas, jurídicas o cualquier otro tipo de entidad domiciliada, constituida o ubicada en el exterior. Se evaluará para la graduación de la sanción el cumplimiento, por parte del contribuyente, de los deberes formales establecidos por la Administración Federal de Ingresos Públicos para el control del cumplimiento de las obligaciones tributarias derivadas de las transacciones internacionales.

XVI. Sustitúyese el artículo 46, por el siguiente:

Artículo 46: El que mediante declaraciones engañosas u ocultación maliciosa, sea por acción u omisión, defraudare al fisco, será reprimido con multa de dos (2) hasta diez (10) veces el importe del tributo evadido.

XVII. Agrégase a continuación del artículo 46, el siguiente:

Artículo ... : El que mediante declaraciones engañosas u ocultaciones maliciosas, perjudique al fisco exteriorizando quebrantos total o parcialmente superiores a los procedentes utilizando esos importes superiores para compensar utilidades sujetas a impuestos, ya sea en el corriente y/o siguientes ejercicios, será reprimido con multa de dos (2) hasta diez (10) veces del importe que surja de aplicar la tasa máxima del impuesto a las ganancias sobre el quebranto impugnado por la Administración Federal de Ingresos Públicos.

XVIII. Sustitúyese el artículo 49, por el siguiente:

Artículo 49: Si un contribuyente rectificare voluntariamente sus declaraciones juradas antes de correrse las vistas del artículo 17 y no fuere reincidente en las infracciones del artículo 46 ni en las del agregado a su continuación, las multas de estos últimos artículos y la del artículo 45 se reducirán a un tercio ($1/3$) de su mínimo legal.

En los mismos términos, dicha reducción será aplicable si el contribuyente presenta declaraciones juradas rectificativas a instancia de la inspección actuante y abona íntegramente el saldo declarado dentro de los cinco (5) días

de formalizada dicha presentación. Cuando la pretensión fiscal fuere aceptada una vez corrida la vista pero antes de operarse el vencimiento del primer plazo de quince (15) días acordado para contestarla, la multa de los artículos 45 y 46, excepto reincidencia en la comisión de la infracción prevista por este último, se reducirá a dos tercios ($2/3$) de su mínimo legal.

En caso de que la determinación de oficio practicada por la Administración Federal de Ingresos Públicos fuese consentida por el interesado la multa que le hubiere sido aplicada a base de los artículos 45 y 46, no mediando la reincidencia a que se refieren los párrafos anteriores, quedará reducida de pleno derecho al mínimo legal.

Cuando fueran de aplicación los artículos 45 y 46 y el saldo total de los gravámenes adeudados, previamente actualizados, no excediera de pesos seiscientos (\$ 600) no se aplicará sanción si el mismo se ingresara voluntariamente o antes de vencer el plazo indicado en el segundo párrafo.

En los supuestos de los artículos 38, agregado a su continuación, 39, agregado a su continuación, 40 y agregado a su continuación, el juez administrativo podrá eximir de sanción al responsable cuando a su juicio la infracción no revistiera gravedad. En el caso de los artículos 40 y el agregado a su continuación, la eximición podrá ser parcial, limitándose a una de las sanciones previstas por dicha norma, conforme a la condición del contribuyente y a la gravedad de la infracción.

XIX. Incorpórase como inciso c) del artículo 56, el siguiente:

c) Por el transcurso de cinco (5) años, respecto de los créditos fiscales indebidamente acreditados, devueltos o transferidos, a contar desde el 1º de enero del año siguiente a la fecha en que fueron acreditados, devueltos o transferidos.

XX. Incorpórase como último párrafo del artículo 56, el siguiente:

Prescribirán a los cinco (5) años las acciones para exigir el recupero o devolución de impuestos. El término se contará a partir del 1º de enero del año siguiente a la fecha desde la cual sea procedente dicho reintegro.

XXI. Incorpórase como inciso d) del artículo 65, el siguiente:

d) Igualmente se suspenderá la prescripción para aplicar sanciones desde el momento de la formulación de la denuncia penal establecida en el artículo 20 de la ley 24.769, por presunta comisión de al-

gunos de los delitos tipificados en dicha ley y hasta los ciento ochenta (180) días posteriores al momento en que se encuentre firme la sentencia judicial que se dicte en la causa penal respectiva.

XXII. Sustitúyese el artículo 70. por el siguiente:

Artículo 70: Los hechos reprimidos por los artículos sin número agregados a continuación del artículo 38, 39, agregado a su continuación, 45, 46, agregado a su continuación y 48, serán objeto de un sumario administrativo cuya instrucción deberá disponerse por resolución emanada de juez administrativo, en la que deberá constar claramente el acto u omisión que se atribuyere al presunto infractor. También serán objeto de sumario las infracciones del artículo 38 en la oportunidad y forma que allí se establecen.

XXIII. Incorpórase como último párrafo del artículo 81, el siguiente:

Los impuestos indirectos solo podrán ser repetidos por los contribuyentes de derecho cuando éstos acrediten que no han trasladado tal impuesto al precio, o bien cuando habiéndolo trasladado acreditar su devolución en la forma y condiciones que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos.

XXIV. Agréganse a continuación del artículo 92, los siguientes artículos:

Artículo ...: Las entidades financieras, serán responsables en forma solidaria por hasta el valor del bien o la suma de dinero que se hubiere podido embargar, cuando con conocimiento previo del embargo hubieren permitido su levantamiento, y de manera particular en las siguientes situaciones:

- a) Sean causantes en forma directa de la ocultación de bienes, fondos, valores o derechos del contribuyente ejecutado, con la finalidad de impedir la traba del embargo, y
- b) Cuando sus dependientes incumplan las órdenes de embargo u otras medidas cautelares ordenadas por los jueces o por los agentes fiscales.

Verificada alguna de las situaciones descriptas, el agente fiscal la comunicará de inmediato al juez de la ejecución fiscal de que se trate, acompañando todas las constancias que así lo acrediten. El juez dará traslado por cinco (5) días a la entidad o persona denunciada, luego de lo cual deberá dictar resolución mandando a hacer efectiva la res-

ponsabilidad solidaria aquí prevista, la que deberá cumplirse dentro de un plazo máximo de diez (10) días.

Artículo ...: Si la deuda firme, líquida y exigible estuviera garantizada mediante aval, fianza personal, prenda, hipoteca o cualquier otra garantía, se procederá en primer lugar a ejecutarla, siguiendo para ello el procedimiento previsto en el artículo 92; una vez ejecutada la garantía, si la misma no fuese suficiente para cubrir la deuda, se podrá seguir la ejecución contra cualquier otro bien o valor del ejecutado.

XXV. Incorpórase como inciso d) del sexto párrafo del artículo 101 el siguiente:

d) Para los casos de remisión de información al exterior en el marco de los Acuerdos de Cooperación Internacional celebrados por la Administración Federal de Ingresos Públicos con otras administraciones tributarias del exterior, a condición de que la respectiva administración del exterior se comprometa a:

1. Tratar a la información suministrada como secreta, en iguales condiciones que la información obtenida sobre la base de su legislación interna.
2. Entregar la información suministrada solamente a personal o autoridades (incluso a tribunales y órganos administrativos), encargados de la gestión o recaudación de los tributos, de los procedimientos declarativos o ejecutivos relativos a los tributos o la resolución de los recursos con relación a los mismos; y
3. Utilizar las informaciones suministradas solamente para los fines indicados en los apartados anteriores, pudiendo revelar estas informaciones en las audiencias públicas de los tribunales o en las sentencias judiciales.

XXVI. Incorpóranse como segundo y tercer párrafo del artículo 104, los siguientes:

Igual obligación a la establecida en el párrafo anterior deberá ser cumplida con relación a los mutuos hipotecarios, cuando el acreedor –sea éste persona física o jurídica, excepto las entidades financieras comprendidas en la ley 21.526 y sus modificatorias– promueva la ejecución hipotecaria. Dicha obligación se formalizará en ocasión de entablar la demanda, mediante el certificado extendido por la Administración Federal de Ingresos Públicos.

La Administración Federal de Ingresos Públicos instrumentará un régimen de retención, aplicable sobre el capital objeto de la demanda, cuando el acreedor omita cumplir con la obligación dispuesta en el párrafo anterior, debiendo efectuarse la retención en oportunidad de aprobarse la correspondiente liquidación.

XXVII. Incorpórase como segundo párrafo del artículo 182, el siguiente:

El recurrente deberá previamente haber interpuesto pedido de pronto despacho ante la autoridad administrativa y haber transcurrido un plazo de quince (15) días sin que se hubiere resuelto su trámite.

XXVIII. Agrégase como quinto párrafo del artículo 184, el siguiente:

Cuando en función de las facultades del artículo 164 el Tribunal Fiscal de la Nación recalifique la sanción a aplicar, las costas se impondrán en el orden causado. No obstante, el tribunal podrá imponer las costas al fisco nacional, cuando la tipificación de la sanción recurrida se demuestre temeraria o carente de justificación.

Art. 2º – Sustitúyense los importes establecidos en los artículos 38, 49, 82 y 86, por los que para cada caso se fijan a continuación:

- a) En el artículo 38, primer párrafo la expresión “un centavo de peso (\$ 0,01)”, por la expresión “doscientos pesos (\$ 200)” y la expresión “dos centavos de peso (\$ 0,02)” por la expresión “cuatrocientos pesos (\$ 400)”;
- b) En el artículo 49, cuarto párrafo, la expresión “treinta centavos de peso (\$ 0,30)” por la expresión “un mil pesos (\$ 1.000)”;
- c) En el artículo 82, primer párrafo, la expresión “tres cien milésimos de centavo de peso (\$ 0,000003)” por la expresión “doscientos pesos (\$ 200)”;
- d) En el artículo 86, primer párrafo, la expresión “tres cien milésimos de centavo de peso (\$ 0,000003)” por la expresión “doscientos pesos (\$ 200)”.

Art. 3º – Las disposiciones de la presente ley entrarán en vigencia el día de su publicación en el Boletín Oficial, siendo también de aplicación la modificación dispuesta en el punto XXVI del artículo 1º para aquellas ejecuciones hipotecarias que se encuentren en trámite a la citada fecha, cualquiera sea el estado del proceso.

Art. 4º – Comuníquese al Poder Ejecutivo.

EDUARDO O. CAMAÑO.
Eduardo D. Rollano.

ACLARACION

El antecedente de la sanción de la Honorable Cámara de Diputados corresponde al mensaje 221 del Poder Ejecutivo de fecha 17-6-03.

Sr. Presidente (Gioja). – En consideración en general.

Tiene la palabra el señor miembro informante, senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: como bien se ha mencionado, viene con sanción de la Cámara de Diputados un proyecto por el que se propicia la modificación de la ley de procedimiento fiscal, 11.683.

El proyecto tiene una serie de innovaciones respecto de la legislación anterior. Fundamentalmente incorpora algunos puntos que trataré de describir sintéticamente.

En el último párrafo del artículo 6º incorpora lo que se denomina el responsable sustituto. Se trata básicamente de la incorporación de una figura como responsable del cumplimiento de deuda ajena, que puede graficarse en dos cuestiones de carácter circunstancial. Por ejemplo, cuando existe la prestación de un servicio de un profesional extranjero que no está obligado a la inscripción regular en el impuesto al valor agregado para la facturación de sus servicios profesionales y la tributación por ese concepto, definitivamente el responsable sustituto es aquel que en ese período determinado de tiempo ofició como su contratante. Para ello la AFIP va a contar con esta figura del responsable sustituto, para evitar que parte de ese impuesto que no sería pagado pueda ser tributado como co-

responde.

Otra alternativa del responsable sustituto es para los casos de inmuebles de gran cuantía y valor que son inscriptos a nombre de una sociedad extranjera, generalmente de baja o nula tributación. Consiguientemente, el responsable sustituto es aquel que oficia como administrador del bien inmueble o aquel que tiene el uso y goce de ese bien, circunstancia probada con los mecanismos correspondientes, a efectos de que sea responsable de la tributación pertinente. Un ejemplo típico del impuesto a los bienes personales no incorporados al proceso económico.

Este agregado al artículo 6º resulta un aporte extraordinario para la mejora en los procesos de fiscalización tributarios por parte de la AFIP

y, naturalmente, una mayor percepción de recursos tributarios.

Como saben todos los senadores, el problema de la evasión fiscal es clave. Así como tenemos gastos tributarios contemplados en el presupuesto 2003-2004 equivalentes a 10.000 millones de pesos, también se presume un monto de evasión equivalente a aproximadamente 20.000 millones de pesos. Por lo tanto, la sumatoria de la evasión y los gastos tributarios que funcionan sobre la base de la exención deberían ser eliminados claramente a través de mecanismos legales que impidan la evasión, estimulando su penalización, y la elusión, como lo hemos hecho con la sanción del proyecto de ley de reforma del impuesto a las ganancias.

Por otra parte, quería hacer mención al tema de la responsabilidad solidaria. En este caso, el proyecto de ley que cuenta con sanción de la Cámara de Diputados también incorpora la responsabilidad penal y solidaria con los deudores del impuesto, fundamentalmente vinculados a la UTE, la Unión Transitoria de Empresas. Efectivamente, cuando no tributa la personería jurídica de la UTE, la AFIP puede accionar contra los miembros integrantes de la sociedad.

La segunda cuestión es que también establece la necesidad de verificar el origen de las facturas que se reciben, es decir, verificar si se trata de documentación apócrifa, facturas falsas, que forman parte de una cadena delictiva que naturalmente genera un proceso de evasión fiscal en la República Argentina.

Por lo tanto, a partir de esta modificación, quien reciba una factura va a tener que identificar expresamente su origen y verosimilitud a través de los mecanismos con los que cuenta la Administración Federal de Ingresos Públicos para estos casos. Con ello lo que se quiere evitar es la utilización de facturas apócrifas para establecer mecanismos de evasión impositiva.

En ese contexto quiero mencionar que existe un párrafo que expresamente determina que para los casos de pequeñas localidades en donde no existe tecnología informática disponible para acceder a la base de datos de la AFIP, el Poder Ejecutivo establecerá mecanismos de reglamentación que definan los instrumentos, a fin de comprobar fehacientemente el origen de la factura.

Pero no sólo existe un problema de responsabilidad respecto de la identificación del origen de la factura y su verosimilitud sino que también cuenta con las penalizaciones correspondientes. Una de ellas es la penalización desde el punto de vista de la imposibilidad de admitir las deducciones desde lo impositivo, en materia de crédito fiscal o de gastos, a los efectos del impuesto a las ganancias o demás cuestiones de carácter tributario.

Por otro lado, por supuesto responsabiliza a aquel que haya tomado una factura apócrifa, que deberá hacerse cargo de los tributos no pagados por el que emitió esa factura apócrifa. Naturalmente que esto constituye un mecanismo de penalización y un fuerte sistema de incentivos para que la sociedad argentina adquiera una responsabilidad solidaria e impida procesos de evasión fiscal en donde existe convivencia natural entre quien emite la factura y quien la recibe.

La otra cuestión que incorpora esta reforma a la ley de procedimientos tributarios tiene que ver con presunciones. En primer lugar, incorpora la presunción vinculada con el relevamiento satelital para identificar claramente los procesos productivos —fundamentalmente en parcelas rurales o campos de extensiones importantes—, a partir del cual, en general, se computa la existencia inicial, la producción obtenida a través de los registros correspondientes que aporta el productor —menos la existencia final—, y adopta en función de eso los mecanismos de evaluación correspondiente para la determinación del gravamen a tributar.

En este contexto, lo que se admite como mecanismo de presunción por parte de la AFIP es la factibilidad de que la prueba satelital permita corregir engranajes de subdeclaración desde lo tributario.

Seguramente que esto tendrá objeciones, que probablemente puedan ser manifestadas en este cuerpo, respecto de la inadmisibilidad de prueba en contrario respecto de los ejercicios cerrados con anterioridad. Pero la prueba satelital —es decir, la fotografía satelital— es fehaciente y tecnológicamente aceptada para determinar la vigencia de un tributo.

Otro punto a destacar es que esta reforma de la ley permite garantizar que si existen por parte de un contribuyente depósitos bancarios

que superen las ventas y/o ingresos declarados del período, también se puedan computar de forma correspondiente, en función de la declaración de la omisión más un 10 por ciento, a fin de establecer la ganancia sujeta a tributos o también, en el caso del impuesto al valor agregado, para los sistemas no computados.

A su vez, se plantea allí el tema de las remuneraciones abonadas al personal en relación de dependencia, lo declarado y diferencias salariales no declaradas. En este caso, cuando existen inspecciones en una empresa desde el punto de vista impositivo a través de la AFIP, se cotejan no sólo las declaraciones juradas impositivas —es decir, el flujo total de ventas por parte de una empresa determinada— sino que también se identifica al personal en relación de dependencia. Así, se realiza una verificación o inspección ocular para comprobar si todos los trabajadores que están cumpliendo sus obligaciones en la empresa en ese momento se hallan debidamente registrados o no. Los que no lo están, naturalmente presuponen el pago de un determinado tipo de salario o remuneración de carácter mensual. Y en muchos casos, naturalmente, el pago de una remuneración mensual implica el origen de un financiamiento correspondiente. En efecto, nadie puede admitir que no exista el origen de un dinero no declarado para el pago de una remuneración determinada. Consiguientemente, en los procedimientos de inspección ocular realizados por la AFIP este proyecto de ley brinda la facultad correspondiente para determinar, sobre la base de presunción, que aquellos empleados en negro, no declarados o con remuneraciones no declaradas, se deben computar como presunción objetiva, más un plus del 10 por ciento, para la determinación del monto sujeto al impuesto a las ganancias. Y lo mismo vale también respecto de los montos omitidos en materia del impuesto al valor agregado.

También se plantea una modificación respecto a los ingresos de fondos provenientes de países de baja o nula tributación. En ese sentido, cualquier ingreso proveniente de un país de baja o nula tributación presupone, naturalmente, un mecanismo donde no exista justificación de origen. Por lo tanto, se presupone el incremento patrimonial correspondiente y también está sujeto a los mecanismos de presunción respecto de la base imponible del impuesto a las ganancias.

Este mecanismo que se establece respecto de aquellos ingresos provenientes de fondos del exterior tiene que ver con una interpretación, una corrección desde el punto de vista de la AFIP en virtud de un fallo de la Corte Suprema de Justicia —el caso Trevas—, que no identificó la presunción por parte de la AFIP como adecuada o correcta. En este sentido, con esta legislación vamos a admitir con precisión que aquellos ingresos que no hayan sido debidamente justificados, salvo admisión de prueba en contrario, inexorablemente se tomarán como incremento patrimonial no justificado.

Esta modificación de la ley también plantea que las determinaciones efectuadas por la AFIP se presumen correctas cuando se originan, en primer lugar, en la falta de presentación a requerimiento de declaraciones juradas con el detalle de las transacciones celebradas; en segundo término, con la omisión de registrar dichas operaciones o no contarse con los comprobantes respaldatorios. Y esto es importante porque obliga a todos los contribuyentes a que efectivamente exista la presentación de las declaraciones juradas correspondientes para cumplir debidamente con los deberes formales y también para registrar adecuadamente todas las operaciones y todas las transacciones que existen en materia de sus actividades correspondientes.

La otra cuestión que agrega la iniciativa está vinculada con el pago de los gravámenes. Esta reforma de la ley de procedimiento identifica mecanismos múltiples de pago, entre los cuales se incluye el sistema de pago fácil.

—Ocupa la Presidencia el señor vicepresidente 1º del Honorable Senado, senador López Arias.

Sr. Capitanich. — Esto permite una mayor comodidad para el contribuyente a los efectos de cumplir regularmente sus obligaciones tributarias.

El proyecto de ley también establece claramente la obligación de los contribuyentes —como habíamos planteado con la incorporación de un artículo a continuación del 33— de verificar que exista naturalmente una documentación respaldatoria emitida en condiciones objetivamente razonables o bien realizadas. Obviamente, eso implica el condicionamiento del cómputo de estas deducciones —créditos fiscales— y demás efectos tributarios, como lo mencioné anteriormente.

A su vez, mediante esta reforma también se introducen las infracciones formales, las sanciones y las nuevas situaciones. En general, por omisión de presentación de declaraciones juradas establece algunas categorizaciones. En primer lugar, para la falta de presentación de las declaraciones juradas de carácter informativo sobre las operaciones de importación y de comercio exterior entre partes independientes, existen multas estipuladas desde 1.500 hasta 9.000 pesos que se incorporan a continuación del artículo 38.

La segunda cuestión se refiere a la falta de detalle de las transacciones —excepto en el caso de las operaciones de importación y exportación entre partes independientes— en donde se fijan multas que van de 10 mil a 20 mil pesos. Eso se debe a que la mayoría de los casos no están previstos en los mecanismos vinculados al precio de las transferencias.

Asimismo, es importante el establecimiento de multas de entre 150 y 45 mil pesos para una serie de infracciones a las normas referidas, en primer lugar, al tema del domicilio fiscal; en segundo lugar, a la resistencia a la fiscalización cuando se incumplen requerimientos; en tercer lugar, a la omisión de proporcionar datos requeridos por la AFIP para el control de las operaciones internacionales; y en cuarto lugar, a la falta de conservación de los comprobantes y elementos justificativos de los precios pactados en operaciones internacionales. En ese sentido, se sustituye el artículo 39.

La AFIP, para establecer los mecanismos de inspección correspondientes, necesita en forma imperiosa tener fehacientemente acreditado el domicilio fiscal por parte del contribuyente. Por lo tanto, el contribuyente debe denunciar en forma sistemática si existe un cambio de domicilio vía declaración jurada formal. Naturalmente, cada contribuyente debe tener la documentación respaldatoria que amerite las transacciones realizadas. Además, estos comprobantes deben tener los elementos justificativos que garanticen las transacciones y las operaciones que realiza.

También es importante establecer que se sanciona con multas de 500 a 45 mil pesos el incumplimiento de los requerimientos dispuestos por la AFIP para la presentación de declaraciones juradas informativas.

Es necesario destacar que cuando los contribuyentes o responsables, cuyos ingresos brutos anuales sean iguales o superiores a 10 millones de pesos, incumplan el tercero de los requerimientos se les aplicará una multa de dos a diez veces el importe máximo previsto, que es de 45 mil pesos. Este es un artículo que está incorporado a continuación del 39.

Por otro lado, en esta reforma a la ley se establecen las nuevas causales de clausura. En ese sentido, se plantea la sustitución del inciso b) del artículo 40, vinculada con registraciones incompletas o defectuosas incumpliendo con las formas, requisitos y condiciones exigidos por la AFIP. También establece causales de clausura para aquellos que no poseyeran o no conservaren las facturas o comprobantes equivalentes que acreditaran la adquisición o tenencia de los bienes. En ese sentido, se agrega el inciso e) del artículo 40.

Además, se incluye a quienes no poseyeran, o no mantuvieron en condiciones de operatividad o no utilizaron los elementos de medición y control de la producción dispuesto por leyes, decretos reglamentarios dictados por el Poder Ejecutivo nacional y toda otra norma de cumplimiento obligatorio.

En ese sentido, puedo citar los caudalímetros así como también otros mecanismos de registración de operaciones por parte de determinado tipo de comercio o empresa. El caudalímetro sirve para identificar la actividad que realizan los molinos harineros. Ese es un elemento de determinación del mismo modo que lo son los que se utilizan para registrar los surtidores de nafta en las estaciones de servicio o para las máquinas correspondientes que establezcan los mecanismos de registración para todas las transacciones que realizan los comercios.

También se establece la clausura para quienes ocuparen trabajadores en relación de dependencia y no los registraren y declararen. En ese sentido, se aplican multas que van desde 300 a 30 mil pesos así como la clausura en caso de reincidencia por parte del infractor. Seguramente, ese es un tema que va a ser objetado, pero estas reformas, que en algún momento se introdujeron en la Cámara de Diputados antes de sancionarse esta ley, establecen claramente la separación desde el punto de vista de la multa o la clausura. En efecto, la clausura se aplica

solamente por reincidencia y la multa —que algunos cuestionan— efectivamente es una doble multa con respecto a la legislación desde el punto de vista previsional. Es decir, la multa se prevé resuelta con las modificaciones que se agregan a continuación del artículo 40.

Asimismo, se establecen las multas por omisión de impuestos. En ese sentido, se incorporan como supuestos agravados aquellos casos en que los gravámenes se efectúen en transacciones internacionales, aumentando la multa de uno a cuatro veces el impuesto dejado de pagar. Les recuerdo que anteriormente se planteaba el pago en función del 50 o ciento por ciento del impuesto omitido.

También se plantean las multas por defraudación. Se tipifica claramente el ocultamiento del hecho imponible, ya sea por actos positivos u omisión. En este sentido, se sustituye el artículo 46.

Además, se establecen multas por defraudación para la actualización de quebrantos total o parcialmente superiores a los precedentes, mediante declaraciones engañosas u ocultaciones maliciosas.

Por otra parte, se plantea la reducción y extinción de sanciones. Se establece la reducción a un tercio de la multa cuando existe una inspección actuante por parte de la AFIP que determina la obligación por parte del contribuyente y, en los cinco días ulteriores a esa determinación, éste paga lo que corresponde. Se trata de un incentivo para que se cumpla con las obligaciones tributarias.

También se aplica el principio de insignificancia o bagatela, para que el juez administrativo determine expresamente cuál es el caso de interés tributario para el fisco con respecto a la aplicación de este tipo de multas o sanciones.

Se plantea el tema de la prescripción, que en este sentido se incorpora como inciso c) del artículo 56, y fundamentalmente se establece el período de cinco años para solicitar el recupero o devolución del impuesto. Transcurridos los cinco años existiría prescripción por parte del reclamo del contribuyente.

También se establece la acción y la demanda de repetición, fundamentalmente en cuanto a aquellos impuestos indirectos —como el IVA— e internos, de manera tal que podrán llevarla a cabo los contribuyentes cuando acrediten que

el importe reclamado no ha sido trasladado al consumidor o, habiéndose hecho esto, existan los mecanismos de restitución correspondiente que puedan probarlo fehacientemente. Se trata esta de la incorporación de un párrafo al artículo 81.

Por otra parte, esta ley también prevé los mecanismos de ejecución fiscal y establece la solidaridad por parte de las entidades financieras con respecto a los sistemas de embargos en cuentas. Se trata fundamentalmente de aquellas entidades financieras que sean depositarias de bienes embargados por hasta el valor del bien o también la suma de dinero embargable.

En este sentido, como existe la factibilidad de que la AFIP tenga la perspectiva de establecer mecanismos de embargos en cuenta o de bienes, si la entidad financiera indica al contribuyente que hay una orden para embargar la cuenta por parte de ese organismo y hace que éste retire su dinero o cambie de lugar el bien, naturalmente eso estaría convirtiendo en solidaria a dicha entidad. Este es el primer artículo agregado a continuación del 92.

Además, se estipula que ejecutada la garantía, si ésta es insuficiente, se podrá continuar la ejecución con cualquier otro bien del deudor. Este es el segundo artículo agregado a continuación del 92.

Por último, es necesario destacar, en cuanto a la acreditación del cumplimiento fiscal en los préstamos hipotecarios, que se extiende a los acreedores hipotecarios la obligación de acreditar el cumplimiento fiscal mediante el certificado extendido por la AFIP cuando los mismos promuevan la ejecución hipotecaria. Dicha obligación se acreditará al entablar la demanda y, en caso contrario, se perfeccionará una retención sobre el capital objeto de la demanda al momento de aprobarse la liquidación. En este sentido, se exceptúa a las entidades financieras y se lo incorpora como segundo y tercer párrafo del artículo 104.

Quiero decir que, en líneas generales, estas son las observaciones que en forma sintética he podido plasmar, con algunos ejemplos que he podido considerar en forma muy sucinta, pero que tiende efectivamente a garantizar y otorgar a la AFIP facultades que permitan, por un lado, plantear base presunta para la determinación de obligaciones tributarias que permitirían mejo-

rar y perfeccionar los mecanismos que combatan la evasión fiscal, establece la característica del responsable solidario y sustituto, la posibilidad de ir cerrando la brecha que determina mecanismos que permitan sostener procesos de evasión fiscal que, naturalmente, conspiran contra la sustentabilidad fiscal de nuestro país.

Esta es la síntesis que puedo hacer de este proyecto de ley, que considero que es un avance extraordinario en materia de procedimientos tributarios.

Seguramente las observaciones que podremos escuchar al proyecto original de parte de los senadores podrán ser debatidas en este recinto.

Sr. Presidente (López Arias) – Tiene la palabra el señor senador Baglini.

Sr. Baglini – Señor presidente: este proyecto, que es un megaómnibus impositivo tributario, tiene ni más ni menos que veintiocho modificaciones sustanciales a la ley de procedimientos. Es una ley de verdadera importancia.

Curiosamente –como no viene ocurriendo en los últimos tiempos–, ha mostrado una excepcional flexibilidad por parte de la Comisión de Presupuesto de la Cámara de Diputados y de la AFIP para receptar modificaciones. Más de la mitad de los artículos del proyecto originario las sufrieron. Estas modificaciones han sido propuestas, en la mayor parte de los casos por el bloque de la Unión Cívica Radical en la Cámara de Diputados.

La primera pregunta que uno se hace es la siguiente: ¿para qué un megaómnibus impositivo tributario? Tenemos que decir que, en general, acá hay un megaómnibus porque se están blanqueando legalmente presunciones ya usadas por la AFIP.

Me voy a cambiar de banca, señor presidente, porque el micrófono no anda bien.

–Así lo hace.

Sr. Baglini – Está claro que periódicamente hay que ajustar tres cosas en materia tributaria: la legislación, la administración tributaria –mucho más que la legislación– y la justicia.

Estas cosas se han estado haciendo. Se han puesto en funcionamiento fueros especiales tributarios; y se están mejorando sustancialmente la administración y la legislación con los cuatro ómnibus impositivos, que también están en tramitación en el Congreso.

Desde luego, señor presidente, lo más importante es la conducta social, el respeto a la norma, la conciencia del papel del impuesto en la sociedad y, fundamentalmente, el ejemplo. Nadie que esté en este recinto, que tenga algunos años, podría zanjar fácilmente la discusión de si el éxito recaudatorio de un hombre como el doctor Tacchi se basó en los veintiocho sistemas de retención anticipada que implantó o en la frase, que era un ejemplo de su vida, “Voy a hacer mierda a los evasores.” Tengo casi claro que tienen equivalente importancia. Por eso la conducta epiléptica de los poderes del gobierno ya que en el punto 14 de este proyecto de ley se están cuadruplicando –ahora lo voy a explicar– las sanciones existentes. No cuadruplicando el monto sino poniendo la cuarta sanción simultánea, superpuesta, a la no denuncia del trabajador en negro.

Se va a sancionar esta ley cuando, hace dos semanas, se indultó a un evasor previsional para mandarlo a la Corte: el doctor “Nazaroni”. No es un error, porque en realidad tenemos la mitad de los defectos de Nazareno y la mitad de los defectos de Zaffaroni. Y está por verse si va a hacerse la suma de las virtudes de alguno de ellos.

Hemos propuesto que se elimine –vamos a insistir en ello– el punto 14 del artículo 1º, que es la creación de una nueva sanción de multas y clausura para cuando la AFIP detecte...

Señor presidente: ya tengo mis dudas de si este micrófono funciona o no o si el problema es el sistema.

Sr. Presidente (López Arias) – Se lo escucha bien, senador. Continúe, porque se lo escucha perfectamente bien.

Sr. Baglini – ...detecte personal no declarado...

Sr. Presidente (López Arias) – Lo que sí es cierto es que hay mucho ruido, muchas conversaciones. Es eso lo que está interfiriendo en la atención que queremos darle. Continúe, señor senador.

Sr. Baglini – ...detecte personal no declarado o parte de remuneraciones no declaradas.

La propuesta de eliminación tiene un fundamento...

Sr. Presidente (López Arias) – Perdón, senador. A la gente que está en las galerías le pido,

por favor, que traten de no hacer ese rumor permanente que no nos deja escuchar con atención. Por favor les pido colaboración.

Sr. Baglini. — La propuesta tiene su fundamento en consideraciones absolutamente técnicas, como que las leyes y resoluciones de carácter previsional tienen sanciones extremadamente duras, con lo cual lo que estamos haciendo aquí es multiplicar sanciones ya existentes.

Por otra parte, los procedimientos para determinar una deuda previsional y que la deuda quede firme, son distintos al procedimiento de determinación de la deuda tributaria. ¿Por qué? Porque la ley 17.250 y la 18.820 tienen un procedimiento especial para determinar los montos y darle la oportunidad, además, al infractor de que ejerza su defensa.

El artículo 15, punto 1, de la ley 17.250, prevé que en el caso de que se omita la denuncia de trabajadores o se incumpla la retención de los aportes hay una multa equivalente al doble de los aportes y contribuciones que hubiera correspondido pagar, cuando el empleador no presente o rectifique su declaración jurada dentro del plazo de un requerimiento. Sanción que se reduce al 30 por ciento, pero no se elimina, si presenta una declaración rectificativa y paga los importes. En caso de reincidencia la multa es el cuádruple de los importes no depositados, retenidos o abonados.

Está claro que si se aprueba el proyecto, con el 14.1 que estamos tratando, en el supuesto de detectarse trabajadores no registrados se van a multiplicar sanciones, lo cual es francamente inconstitucional. En vez de colaborar con la AFIP, estamos trabando su desempeño. Más aún, la ley 18.820, que modificó la 17.250, establece un procedimiento para constatar la evasión o la falta de retención de aportes.

Ahora voy a hacer una pequeñísima historia del esfuerzo del Congreso para combatir el empleo en negro, infructuoso hasta ahora.

No es que el Congreso no haya aprobado alguna vez una iniciativa para combatir el empleo en negro. El empleo en negro viene aumentando y el trabajo registrado, disminuyendo, desde que en 1991 sancionamos una ley de empleo —la 24.013—, que, además de la 17.250 y de la 18.820, estableció otra multa del 25 por ciento de las remuneraciones abonadas, a favor de los trabajadores que no estén registrados o lo estén

erróneamente en cuanto a la fecha de ingreso o a cuánto ganen. Esta multa, que es a favor del trabajador, resulta improcedente, previa intimación al empleador y comunicación a la AFIP para que ejerza los derechos de las otras sanciones de las leyes 17.250 y 18.820.

Luego vino otra ley, la 25.323, cuyo artículo 1º duplicó la indemnización por despido en el caso de tratarse de trabajadores en negro o registrados erróneamente o por debajo de los montos de remuneración.

Por si todo esto fuera poco, la última ley anti evasión —la 25.345—, con la misma modalidad y finalidad, modificó los artículos 15 y 80 de la Ley de Contratos de Trabajo y le agregó uno nuevo —el 132 bis—, sin que hasta la fecha se hayan obtenido resultados positivos. Lo único que ha logrado —y basta consultar a cualquier juez laboral— es que se hayan incrementado los montos reclamados en los jueces laborales, la mayor parte de los cuales no son percibidos por los trabajadores, (pacto de cuota lista y mediante) a favor de los abogados, que son simplemente utilizados como elemento de presión para tratar de obtener una conciliación más rápida a favor del trabajador.

Entonces, al margen de lo constitucional, con criterio estrictamente de tiempos políticos, nos parece muy prudente no agravar la situación crítica de la falta de empleo del país. Y por esto la propuesta del Poder Ejecutivo, en este punto exclusivamente, es inoportuna, sin perjuicio de destacar que lo que hace falta es revisar la totalidad de la legislación que hemos mencionado, unificarla en un único sistema que no sea susceptible de impugnación, que contemple el interés del trabajador afectado y del sistema previsional en su conjunto.

Pero mucho más que esto es dotar a los organismos de control dependientes, no de la AFIP, de la autoridad administrativa de trabajo nacional o provincial, del medio material y humano para poder cumplir la tarea.

Esto se lo planteamos a la Comisión de Presupuesto y Hacienda y lo que se hizo fue desdoblarse la sanción de multa y de clausura, dejando solamente aplicable en una primera vez la de multa, y la de clausura solamente en el caso de reincidencia.

Esto no es bueno, no sólo por la duplicación que hemos mencionado sino porque hay un caso

que es absolutamente frecuente en la reincidencia, que se trata del establecimiento de mediano a grande en el cual hay omitido un trabajador o dos trabajadores que, en general, son trabajadores de antigüedad.

La sanción de clausura en el caso de reincidencia de un establecimiento de cincuenta o cien trabajadores registrados, en el cual uno o dos no están correctamente registrados –porque no hace falta siquiera que estén omitidos totalmente, sino incorrectamente registrados– provoca la clausura del establecimiento con la consiguiente pérdida de día de trabajo para el personal y de pérdida de producción para la economía. Todos pierden: se pierde en salario, se pierde en día de producción y si el establecimiento a causa de la clausura –que es variable– deja de funcionar, hay más desocupación y se esfuma la posibilidad del fisco de obtener el pago de los aportes y contribuciones adeudadas. Este es el punto central que no fue atendido.

Otro punto es la eliminación del punto 18, del artículo 1º, última frase, donde se deja al juez administrativo la facultad discrecional de elegir entre aplicar dos sanciones, que en este caso si tienen que ser aplicadas en conjunto.

Esa facultad discrecional es conveniente que la tenga el administrador pero de ninguna manera tiene la gravedad del episodio del punto 14 del artículo 1º, cuya supresión –en consonancia con lo que hemos obtenido en Diputados– volvemos a peticionar, porque ahí sí el problema es de doble gravedad, no solamente por la cuadruplicación de las sanciones sino también por el problema que hemos mencionado respecto de la política de empleo.

Señor presidente: pido la inserción de una breve exposición que fundamenta las demás modificaciones que si nos parecen absolutamente positivas; las que hemos propuesto, ya están receptadas y, en definitiva, van a conformar una ley en general útil.

Sr. Presidente (López Arias). – Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Sin perjuicio de pedir autorización para insertar los fundamentos, quiero hacer algunas observaciones sobre modificaciones que plantea este proyecto.

Especialmente quiero adherir a lo que acaba de hacer el senador Baglini, porque ciertamente este es un planteo que ha hecho

el bloque de la Unión Cívica Radical de la Cámara de Diputados. Sin perjuicio de que esto ya ha sido mencionado por el senador Baglini, yo agregaría a la inconveniencia de la aprobación de este punto 14 del artículo 1º el hecho de que es posible que de aprobarse tal como está esta propuesta, podamos dejar sometido al Estado a algún planteo de inconstitucionalidad. Digo esto porque me parece que a los argumentos de la gravedad de la penalización que establece este punto 14, también hay que considerar que el régimen previsional establece un régimen de sanciones para el caso. Es decir que había una doble concurrencia de sanciones, una en este régimen de procedimientos tributarios y otro régimen de sanciones por la misma falta en el sistema de sanciones que establece el actual régimen previsional.

Por otra parte, hago propios todos los argumentos que sobre este punto acaba de verter el senador Baglini que, a mi juicio, ameritan estudiar bien la situación porque es realmente inconveniente que se apruebe el punto XIV del artículo 1º de la sanción de la Cámara de Diputados.

Quiero hacer algunas breves referencias al punto IV, inciso c), del artículo 1º.

Ese punto tiene que ver con la presunción derivada de la aplicación del relevamiento efectuado por imagen satelital, mencionado oportunamente por el señor miembro informante.

Respecto de ese asunto, me parece que ciertamente constituye un elemento técnico de rigor que es correcto que sea utilizado por el Estado, aunque me parece que la redacción no fija precisiones sobre otros aspectos que involucran esa clase de metodología.

Se pretende asignar el carácter de presunción o ficción legal ya que, partiendo de un hecho deducido como cierto, atribuye certeza a otro hecho desconocido cuya real magnitud no puede guardar relación causal con aquél.

En efecto, por medio de la imagen satelital se establecería en un momento determinada un área sembrada con presunción de rentabilidad.

Es correcto que la determinación por imagen satelital sirva para calcular la producción según el área sembrada. Sin embargo, de eso no se infiere cuál sería el grado de rentabilidad que tendría el área eventualmente no declarada por el contribuyente.

Me parece que ése es un punto central que debiera precisar la redacción del proyecto porque, de lo contrario, se estaría produciendo una determinación de impuestos sobre la base de un procedimiento que no ha sido evaluado profundamente por la autoridad de aplicación.

Por otro lado, hay algunos otros problemas de redacción. Y no sólo para el punto IV, que establece la presunción de producción por parte de la imagen satelital y la apropiación para el impuesto a las ganancias, al valor agregado y a los bienes personales.

Si bien se especifica el criterio de atribución para el caso del impuesto al valor agregado en lo atinente a la producción, en otros casos, como el de los depósitos bancarios, debidamente depurados, que superen las ventas y/o ingresos del período, donde también se determina la presunción para la apropiación de ganancias y otros impuestos, en el caso del valor agregado no se fija un criterio de atribución mensual por parte del contribuyente.

Lo mismo puede decirse respecto de la determinación por falseamiento en la información referida a las remuneraciones abonadas al personal en relación de dependencia.

Pienso que estas son las observaciones centrales al proyecto en consideración.

Insisto en que es totalmente inconveniente que se apruebe el punto XIV del artículo 1°.

Por otro lado, también quise dejar hecha la salvedad con relación al punto IV, inciso c) incorporado por la sanción de la Cámara de Diputados.

Sin perjuicio de ello...

Sr. Presidente (López Arias). – El senador Capitanich le solicita una interrupción, ¿la concede?

Sr. Morales. – Sí, señor presidente.

Sr. Presidente (López Arias). – Para una interrupción, tiene la palabra el señor senador Capitanich.

Sr. Capitanich. – Señor presidente: quiero aclarar que, básicamente, cuando se computan los mecanismos de presunción respecto a los depósitos bancarios los que superen a las ventas, en lo que hace a la determinación del impuesto a las ganancias, se les fija un 10 por ciento de utilidad y, en función de ello, la ganancia neta no declarada sujeta al impuesto a las ganancias.

En el caso del impuesto al valor agregado se planteó el mismo esquema sobre la base de las ventas omitidas. Y en el caso de los bienes personales no incorporados al proceso económico, el planteo se realiza sobre la base del activo no computable.

Esta es la metodología presuntiva que se aplica para el caso de los depósitos no declarados que superen a las ventas o en el caso de identificación de remuneraciones de trabajadores no debidamente acreditados o "en negro". También se plantea lo mismo con respecto a las pruebas satelitales, ya que se debe tomar en cuenta la producción en toneladas revelada por imágenes satelitales, valuadas a precio determinado desde el punto de vista oficial, y el precio del mercado en el que acostumbra a operar el contribuyente. En este caso, esa diferencia se computa con más un 10 por ciento de utilidad, y la ganancia neta no declarada está sujeta al impuesto a las ganancias, así como también las ventas omitidas en el IVA, en el mismo caso que los activos computables para bienes personales.

Sr. Presidente (López Arias). – Continúa en el uso de la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. – Señor presidente: agradezco la aclaración formulada por el señor senador Capitanich.

En materia de rendimientos, por ejemplo, debo destacar que en la producción tabacalera hay productores cuyas hectáreas tienen mayor rendimiento que otras. Todo depende de la tecnología que esos productores utilicen. En verdad, el relevamiento por imágenes satelitales es una herramienta eficaz para determinar la evasión, pero constituye uno de los elementos a tener en cuenta. Por eso, creo que se debería aclarar en el texto del proyecto que en ningún caso esto tiene que ver con aseverar que se ha determinado tal o cual rendimiento en el área detectada satelitalmente.

Para finalizar, reitero la inconveniencia de la aprobación del punto XIV y pido –para ser breve– la inserción de otras observaciones respecto del tratamiento en particular.

Sr. Presidente (López Arias). – Tiene la palabra la señora senadora Escudero.

Sra. Escudero. – Señor presidente: en el mismo sentido que el señor senador preopinante y

sin perjuicio de que voy a acompañar el proyecto en tratamiento, quiero hacer observaciones con relación a dos artículos.

En primer lugar, me quiero referir a la incorporación del inciso *h*) del artículo 8°. Si bien comprendemos la necesidad de mejorar la cultura de los contribuyentes, creo que el efecto que se va a lograr con esta extensión de responsabilidad solidaria a quien reciba una factura apócrifa va a implicar un aumento de la informalidad. A mí me ha tocado, como funcionaria pública, advertir lo difícil que es determinar cuándo una factura es apócrifa y cuándo no. Quien realmente no está acostumbrado ni técnicamente preparado, para diferenciarlas, tendrá serios inconvenientes para hacerlo. Además, si estamos tratando de reactivar la economía, creo que esta medida va a producir el efecto absolutamente contrario al deseado.

Otro tema al que me quiero referir –mencionado por el señor senador Morales– se refiere a la detección mediante prueba satelital de superficies sembradas que no coincidan con las efectivamente declaradas. En la provincia de Salta –me imagino que en muchas otras provincias argentinas ocurre lo mismo– la rotación productiva es intensa y se realiza en períodos cortos. De modo que si aprobamos la norma tal como está redactada, o sea, que se presume sin admitir prueba en contrario que esa situación corresponde al ejercicio anterior, estaríamos obligando a un pago que probablemente no se corresponda con la realidad. Por eso, mi sugerencia sería –y tal vez con un veto se podría solucionar– que se elimine la frase “sin admitir prueba en contrario”. Es decir, se trata de que la presunción opere, salvo que el productor demuestre que realmente se produjo una rotación en el cultivo.

Sr. Presidente (López Arias). – Tiene la palabra el señor senador Salvatori.

Sr. Salvatori. – Señor presidente: comparto las inquietudes formuladas por quienes me han precedido en el uso de la palabra, especialmente con relación al punto XIV del artículo 1° y en cuanto a lo último que manifestara la señora senadora Escudero.

Evidentemente, los legisladores estamos dispuestos a dar una batalla frontal contra la evasión fiscal. Esto requiere de una legislación que permita al organismo recaudador exigir el pago

a los contribuyentes y sancionarlos cuando no cumplan con sus obligaciones. Este proyecto crea presunciones que permiten revertir la carga de la prueba. Es decir, las determinaciones de oficio que la AFIP realice mediante los supuestos establecidos en esta ley se presumen correctos, pero tiene que dejar al contribuyente la posibilidad de probar lo contrario.

También legisla sobre obligaciones formales, que por sus características requieren capacidad administrativa. En el caso de las pequeñas y medianas empresas esto les va a crear un serio problema.

Entiendo que este instrumento legal requiere de una organización para establecer una relación más armónica entre la administración y sus administrados para facilitar la presentación, simplificar los trámites y facilitar el pago de los tributos.

Es por ello que también debemos legislar sobre las obligaciones a cargo de la autoridad tributaria, no solamente de los que deben pagar los tributos. Esto seguramente va a beneficiar la recaudación, va a disminuir la cantidad de procedimientos administrativos, que muchas veces se demoran en el tiempo y no tienen una pronta resolución.

En ese sentido, anticipo que hace más de un año he presentado un proyecto de ley, registrado con el número 962, denominado estatuto del contribuyente, que procura un equilibrio entre los contribuyentes y el Estado nacional, reconociéndoles a los contribuyentes el derecho que les asiste respecto de las normas y procedimientos que se aplican desde la administración tributaria.

Con estas salvedades, anticipo mi voto afirmativo.

Sr. Presidente (López Arias). – Tiene la palabra el senador Pichetto, último orador.

Sr. Pichetto. – Señor presidente: propongo que pasemos a votar.

Es importante respaldar al Poder Ejecutivo con esta norma en la búsqueda de mayor eficiencia en la recaudación. Se trata de un intento del Ejecutivo para contar con todos los elementos a fin de recaudar más.

De manera que vamos a votar positivamente el proyecto en consideración, cuando tengamos quórum para hacerlo.

Sr. Presidente (López Arias). – Ya hay quórum, señor senador.

Se va a votar en general el proyecto de ley contenido en el orden del día 860.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Resulta afirmativa.

Como el nuevo reglamento establece votación nominal para estos proyectos, pido al cuerpo que ratifique la autorización para votar por signos, lo mismo que para la votación en particular.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (López Arias). — En consideración en particular.

—Se enuncia el artículo 1º.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor senador Baglini.

Sr. Baglini. — Señor presidente: quiero dejar constancia que el único voto negativo del bloque de la Unión Cívica Radical es para el punto XIV del artículo 1º.

Sr. Presidente (López Arias). — Este proyecto tiene muchos títulos, pero sólo tres artículos. No sé si sería posible votar por artículo haciendo la salvedad del voto negativo al punto XIV.

Si hay asentimiento, se va a dejar constancia del voto negativo respecto al punto XIV y pasamos a votar directamente por artículo.

—Asentimiento.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor senador Morales.

Sr. Morales. — Señor presidente: quiero dejar constancia de mi voto negativo al punto XIV del artículo 1º; al punto VII, que introduce el artículo 33, y al inciso h) del punto II.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor senador Salvatori.

Sr. Salvatori. — Señor presidente, en el mismo sentido, hago similares reservas a las que formularon quienes me precedieron en el uso de la palabra.

Sr. Presidente (López Arias). — Con las salvedades efectuadas y teniendo en consideración los votos negativos formulados, se va a votar el artículo 1º.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Aprobado. En consideración en particular el artículo 2º. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Aprobado. En consideración en particular el artículo 3º. Si no se hace uso de la palabra, se va a votar.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Aprobado.

—El artículo 4º es de forma.

Sr. Presidente (López Arias). — Queda definitivamente sancionado el proyecto de ley. Se harán las comunicaciones correspondientes.

Sr. Barrionuevo. — Pido la palabra.

Sr. Baglini. — No se votaron las inserciones, señor presidente.

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene razón el señor senador Baglini: no se han votado las inserciones solicitadas.

Se van a votar los pedidos de inserción formulados.

—La votación resulta afirmativa.

Sr. Presidente (López Arias). — Se procederá en consecuencia.¹

112

CUESTION DE PRIVILEGIO

Sr. Presidente (López Arias). — Tiene la palabra el señor senador Barrionuevo.

Sr. Barrionuevo. — Señor presidente: es para plantear una cuestión de privilegio.

Ustedes saben que son de conocimiento público los incidentes que acaecieron en el fútbol argentino. Eso trajo a colación una causa judicial que se está investigando en el juzgado del doctor Mariano Bergés.

En esa causa, al abrirse el secreto de sumario, nos encontramos con que allí se estaba directamente vulnerando la ley 25.320, votada hace poco tiempo por el Parlamento argentino, que en su artículo 1º establece el resguardo de los fueros, de la privacidad de los legisladores. Y es

¹ Ver el Apéndice.

dida, que puede aparecer como importante, puntual y aisladamente considerada, pero que es menor cuando se compara con las gigantescas ganancias que obtuvieron en la década cuya estigmatización por el presidente compartimos casi todos los argentinos. Ganaron enormidades por asumir riesgos y, cuando éste se concreta, resolvemos que sea el pueblo argentino el que sufra sus consecuencias. Es decir, los que durante esos años sufrieron las tarifas más altas del mundo, intereses confiscatorios, precios abusivos. No es serio. No es justo. Y nos arrastra a nuevos sufrimientos y peligros que, incluso, trascienden lo económico.

12

Inserción solicitada por el señor senador Baglini

—El texto de la inserción solicitada no fue entregada al momento de la presente publicación.

13

Inserción solicitada por el señor senador Morales

—El texto de la inserción solicitada no fue entregada al momento de la presente publicación.

14

**Inserción solicitada por el señor senador
Capitanich**

—El texto de la inserción solicitada no fue entregada al momento de la presente publicación.

15

**Inserción solicitada por la señora senadora
Colombo**

—El texto de la inserción solicitada no fue entregada al momento de la presente publicación.